АН
10
Вып. 26
М-827

Моск. Имп.
Ун-т Юр.
Уч. записки
М., 1907

АН
10
М-827
192
224

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ЮРИДИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА.

ВЫПУСКЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

МОСКВА.
Университетская типографія Страстной бульваръ.
1907.

Ан
10
192 224
М-827

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ЮРИДИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА.

ВЫПУСКЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

258/4

МОСКВА.
Университетская типографія Страстной бульваръ.
1907.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА

992241

П. Мрочекъ-Дроздовскій,
заслуженный профессоръ Московскаго Университета.

НОВОЕ ИЗДАНІЕ

РУССКОЙ ПРАВДЫ.

Новое изданіе Русской Правды.

В. И. Сергѣевичъ. Русская Правда въ четырехъ редакціяхъ. Спб. 1904.

Новое изданіе Русской Правды, заглавіе котораго приведено выше, безспорно лучшее изъ всѣхъ изданій памятника. Въ этомъ изданіи читатель находитъ тексты разныхъ составовъ со всѣми варіантами, имѣющими значеніе для полноты и ясности даннаго основнаго текста, и, такимъ образомъ, онъ знакомится съ Русской Правдой, а не только съ отдѣльными ея списками по выбору издателя. Вмѣстѣ съ этимъ, изучая памятникъ по настоящему изданію, читатель не отвлекается всторону для того, чтобы усвоить расположеніе статей, придуманное издателемъ: здѣсь статьи расположены въ порядкѣ подлинниковъ, ч Правда, вслѣдствіе этого, не пропадаетъ, какъ она, по выраженію Погодина, *пропала* въ сводномъ изданіи Калачова.

Болѣе важные, *существенные* варіанты помѣщены, въ изданіи проф. Сергѣевича, въ видѣ параллельныхъ чтеній; дополненія введены въ число статей, а вставки, непринадлежащія къ первоначальному составу памятника, выдѣлены въ особыя приложенія [1]) и, такимъ образомъ, не загромождаютъ собою основнаго текста пространной Правды и не мѣшаютъ цѣльности представ-

---

[1]) Подробности о варіантахъ и дополненіяхъ см. далѣе. Выдѣлены изъ текстовъ вставки, помѣщенныя, въ нѣкоторыхъ спискахъ, между статьею *О мѣсячнемъ рѣзѣ* и Мономаховымъ уставомъ о рѣзахъ же, и Новгородскій уставъ о мостовыхъ (*О городскыхъ мостехъ осменникы поплата*).

ленія о немъ. Наконецъ, проф. Сергѣевичъ не удовлетворился простою перепечаткой,—для своего изданія онъ работалъ прямо по подлинникамъ (основные тексты первыхъ трехъ редакцій).

Все это большія заслуги проф. Сергѣевича, но главная его заслуга—въ предлагаемомъ имъ дѣленіи текстовъ Русской Правды на редакціи и статьи.

Въ одномъ изъ своихъ изслѣдованій проф. Сергѣевичъ уже высказался противъ общепринятаго *калачовскаго* дѣленія списковъ Русской Правды на редакціи по тѣмъ *сводамъ и сборникамъ*, въ которые вошла Русская Правда въ томъ или другомъ составѣ, и сталъ на сторону дѣленія по самимъ *составамъ* списковъ памятника. Несомнѣнно, это единственно вѣрный взглядъ на дѣло, его и слѣдуетъ держаться въ изданіяхъ Русской Правды, при изученіи ея и въ изслѣдованіяхъ о ней. Что же касается до самаго дѣленія Русской Правды на редакціи, предложеннаго проф. Сергѣевичемъ, то оно—на нашъ взглядъ — должно считаться безспорнымъ,—послѣднимъ словомъ внѣшней исторіи памятника.

Проф. Сергѣевичъ *доказалъ*, что текстъ Русской Правды въ Первой Новгородской лѣтописи представляетъ собою *два совершенно различныхъ памятника*. Киноварная буква; новая строка; особый знакъ по окончаніи предыдущаго отдѣла и знаменательная приписка на полѣ («*зрі*»): вотъ тѣ данныя подлиннаго текста Правды въ Первой Новгородской лѣтописи, на которыя обращено должное вниманіе впервые проф. Сергѣевичемъ; эти данныя доказываютъ существованіе двухъ текстовъ и двухъ краткихъ редакцій Русской Правды.

Первую изъ этихъ редакцій проф. Сергѣевичъ относитъ ко времени великаго князя Ярослава Владимировича, вторую—ко времени его сыновей; такъ думали и раньше, но проф. Сергѣевичъ раскрылъ это проще и лучше своихъ предшественниковъ. Чтобы показать принадлежность первой краткой Правды ко времени Ярослава, онъ сопоставилъ начальную и позднѣйшую редакціи статьи объ обидѣ холопомъ свободнаго; изъ этого сопоставленія [2]), какъ извѣстно, оказывается, что названная статья

---

[2]) Это сопоставленіе ограничивается простымъ указаніемъ на №№ сопоставляемыхъ статей—по настоящему изданію (предисл., XIII).

въ первоначальномъ видѣ принадлежитъ Ярославу, а такъ какъ эта первоначальная статья входитъ въ составъ первой Правды, то *надо думать*, что и вся первая Правда, хотя въ ней нѣтъ ни одного указанія на Ярослава, относится также ко времени этого великаго князя. Достоинство указаннаго довода обнаруживается при сравненіи первой Правды съ тѣми редакціями памятника, въ которыхъ сведены статьи не только разнаго происхожденія, но и разныхъ княженій; въ этихъ сводахъ [3]) обыкновенно встрѣчаются имена князей, которымъ принадлежатъ или при которыхъ появились извѣстныя постановленія,—таковы, напр., указанія на того же Ярослава или на Мономаха въ пространной Правдѣ: не приводитъ ли это къ мысли, что первая Правда, сплошь безыменная, относится вся къ одному времени и именно ко времени Ярослава, ибо въ ней находится также безыменная статья, несомнѣнно принадлежащая къ этому времени?

Принадлежность второй Правды ко времени Ярославичей указана въ самомъ надписаніи этого памятника, явствуетъ и изъ содержанія его: вторая Правда главнымъ образомъ дополняетъ Ярославову и, въ качествѣ дополненія, не могла не включить въ себя и тѣхъ статей прошлаго княженія, которыя не вошли въ сводъ и остались, вѣроятно, въ видѣ отдѣльныхъ записей: таковъ извѣстный *урокъ Ярославль*, помѣщенный въ концѣ второй Правды.

Слѣдующія двѣ редакціи Русской Правды, по настоящему изданію, суть пространная Правда по Троицкому списку XIV вѣка и «*средняя по величинѣ*»—по списку кн. Оболенскаго. Выдѣленіе этого средняго по величинѣ текста Правды въ особую редакцію—крупная заслуга проф. Сергѣевича. Этотъ текстъ не что иное, какъ передѣлка Правды, появившаяся нераньше второй четверти XVII вѣка,—по крайней мѣрѣ, въ Кормчихъ начала и первой четверти вѣка этой передѣлки еще нѣтъ. Такъ можно судить о времени появленія *средней* редакціи по внѣшнимъ признакамъ, но по содержанію, какъ то будетъ видно далѣе, обнаруживается время еще болѣе позднее. Передѣлка со-

---

[3]) Мы разумѣемъ при этомъ вторую и третью редакціи; четвертая—совершенно особаго состава, и по ней нельзя судить о первоначальномъ сводѣ (пространной Правды). См. ниже.

ставлена въ духѣ московскихъ законовъ и московскимъ языкомъ,— важнѣйшіе варіанты въ этомъ сводѣ суть прямыя подновленія на московскій ладъ: «*любо разсудити по мужи смотря*», а въ особенности: «*по ихъ пути платити бесчестіе*», чтеніе, живо напоминающее московскіе законы и московскій дѣловой, приказный языкъ. Но важнѣе другихъ варіантъ въ статьѣ *о толчкахъ и ударѣ жердью* (кн. Обол., по Калачову, 4: «....*аще видока не будетъ*»; наст. изд. IV, 8), гдѣ вмѣсто *роты* поставленъ *жребій* («....*ити имъ на жребіи*»). Эта замѣна присяги жребіемъ въ дѣлахъ, некасающихся духовенства, указываетъ на время Уложенія,—на ту его статью, по которой въ дѣлахъ ниже рубля [4]) присяга замѣнялась жребіемъ (Ул. XIV, 10). Калачовъ не могъ не замѣтить этихъ особенностей, но, связанный основнымъ началомъ своего дѣленія списковъ *на разряды* по сводамъ и сборникамъ, долженъ былъ остановиться на полдорогѣ и выдѣлить списокъ кн. Оболенскаго и подобный ему Толстовскій IV лишь въ *особый видъ списковъ второго разряда*. Проф. Сергѣевичъ закончилъ дѣло: принявъ правильную основу дѣленія списковъ на редакціи, онъ правильно оцѣнилъ составъ новѣйшаго свода Правды и отвелъ ему надлежащее мѣсто. Таковы четыре редакціи списковъ Русской Правды, указанныя проф. Сергѣевичемъ; въ нихъ отражена вся исторія памятника отъ древнихъ его текстовъ до послѣдней передѣлки древняго состава—почти уже на рубежѣ Московской Руси и начала преобразованій.

Въ заключеніе сказаннаго о редакціяхъ еще нѣсколько словъ объ *Археографическомъ* текстѣ, который избранъ проф. Сергѣевичемъ для первыхъ двухъ редакцій и впервые отпечатанъ въ настоящемъ изданіи. Этотъ текстъ, неизвѣстный Калачову, заслуживаетъ особаго вниманія не только какъ старшій современникъ Академическаго, но и по своему содержанію, заключающему въ себѣ нѣсколько важныхъ варіантовъ ко всѣмъ извѣстнымъ

---

[4]) Въ XVII вѣкѣ гривна—десятая часть рубля. По тексту пространной Правды передѣлыватель долженъ былъ причислить обиду, оплачиваемую 3 гривнами, именно къ такимъ дѣламъ, но онъ, при этомъ измѣнилъ самую цѣну [„*по пути ихъ платити бесчестіе*“, „*въ продажѣ (продажъ) во что обложатъ*“]: отсюда и произошло несоотвѣтствіе доказательства цѣнѣ иска. Безъ сомнѣнія, передѣлыватель не различалъ между продажею *(продажъ)* и частнымъ вознагражденіемъ.

спискамъ краткихъ Правдъ,— таковы [5]): вар. къ Акад. 19 (наст. изд. II, 2): *или убиица не ищутъ—а убійца не изыщутъ*; этотъ варіантъ, какъ и всѣ другіе значительные варіанты Арх. текста, не встрѣчается въ иныхъ спискахъ краткихъ Правдъ (хотя въ одномъ изъ нихъ вм. *не ищутъ—не сыщутъ*), но онъ перешелъ въ нѣкоторые списки пространной Правды. Не менѣе важенъ для смысла статьи вар. къ Акад. 23 (наст. изд. II, 7): *а въ смердь и въ хопъ—а въ смердьи въ холопъ*, перешедшій въ пространную Правду, гдѣ, съ перемѣною предлога (*въ* въ *за*), этотъ варіантъ сталъ преобладающимъ чтеніемъ; наконецъ, вар. къ Акад. 30 (наст. изд. II, 13): *изудрутъ — издерутъ* (Татищ.-Погодинск.: *выдерутъ*)—прямая поправка Академическаго текста. Не говоримъ о другихъ менѣе важныхъ разночтеніяхъ,—приведенныхъ достаточно для оцѣнки значенія Археографическаго текста и заслуги изданія его.

Въ предисловіи къ своему изданію проф. Сергѣевичъ предувѣдомилъ читателя, что въ расположеніи статей онъ слѣдуетъ такимъ правиламъ: каждая статья должна содержать *отдѣльную мысль*; *то, что говорится въ развитіе* этой мысли, *можетъ войти въ ту же статью*, въ которой содержится главная мысль; *признакомъ единства статьи* считается не то соединеніе текстовъ, нерѣдко неумѣстное, которое принято въ спискахъ памятника, а *дѣйствительное единство мысли*. Эти правила говорятъ сами за себя.

Трудность и важное научное значеніе вопроса о статейномъ изданіи Русской Правды, равно какъ и научное достоинство настоящаго изданія обязываютъ насъ подробно разсмотрѣть почтенный трудъ проф. Сергѣевича—именно со стороны принятаго въ немъ постатейнаго дѣленія и высказать по этому поводу нѣсколько замѣчаній. Но прежде остановимся на тѣхъ *примѣрахъ*, при посредствѣ которыхъ проф. Сергѣевичъ *дѣлаетъ ясными основанія* своихъ *перемѣнъ* въ прежнихъ дѣленіяхъ краткихъ и пространной Правдъ на статьи (предисл., XVI—XIX).

---

[5]) Кромѣ вар. къ Акад. 2 (наст. изд. I, 5); этотъ варіантъ будетъ указанъ въ связи съ другими варіантами настоящаго изданія.

Первый примѣръ. Акад. (по Калачову) 33, 34, наст. изд. II, 15. По мнѣнію проф. Сергѣевича, мысль Акад. 33 договорена въ 34, почему эти статьи, какъ единыя по мысли, должны быть соединены: въ 33 сказано только о частномъ вознагражденіи, а въ 34—и о продажѣ, при соединеніи этихъ двухъ статей недомолвка исчезнетъ, «*продажа будетъ относиться и къ нарушенію межи*» (какъ и къ кражѣ лодьи), и, такимъ образомъ «*мысль оригинала будетъ передана вѣрно*». Но въ обѣихъ статьяхъ рѣчь идетъ о совершенно разныхъ предметахъ: *о порчѣ межи* (33) и *о кражѣ лодьи* (34); надобно еще доказать, что за порчу межи, по краткой Правдѣ, полагалась, кромѣ частнаго вознагражденія, и продажа; надобно также рѣшить вопросъ о соотношеніяхъ частныхъ и казенныхъ пеней въ краткихъ Правдахъ, и пока на эти вопросы нѣтъ еще окончательнаго отвѣта, *безопаснѣе* было бы оставить старое дѣленіе статей, приведенныхъ въ этомъ примѣрѣ. Мы вполнѣ присоединяемся къ мнѣнію проф. Сергѣевича, что *менѣе опасно раздѣленіе одной мысли на двѣ статьи*, чѣмъ соединеніе разныхъ мыслей въ одну статью: при такомъ соединеніи получится или вредная ошибка, или подсказываніе издателемъ своихъ толкованій читателю, прежде-чѣмъ эти толкованія будутъ надлежащимъ образомъ обоснованы.

Второй примѣръ. Акад. 35—37 (о пеняхъ за кражу домашней птицы, охотничьей собаки и охотничьихъ птицъ), Тр. 75—77, н. изд. II, 16, III, 106. Съ этой перемѣной слѣдуетъ согласиться, но не-вполнѣ. Мы бы оставили Акад. 37, Тр. 75 [6]) особыми статьями—по той причинѣ, что охота была въ древности особо охраняемымъ правомъ, это видно и изъ сравненія соотвѣтствующихъ пеней между собою. Что касается до укааанія, въ этомъ примѣрѣ, Тр. 78 (о сѣнѣ и дровахъ), то это простой недосмотръ (см. н. изд. II, 21, III, 107).

Третій примѣръ. Акад. 9 (*Аще ли ринетъ мужъ мужа*), н. изд. I, 13, 14 (*Аще будетъ варягъ*). Прежняя единая статья, по

---

[6]) Ср. вар. Кар. 93 *(О перевѣсьхъ и о птицахъ)* и другихъ позднѣйшихъ списковъ пространной Правды.

мнѣнію проф. Сергѣевича, можетъ повести къ невѣрнымъ заключеніямъ, она даетъ поводъ думать, что личная обида доказывалась у насъ *только свидѣтелями* и что присяга допускалась *только для варяга и колбяга.* Проф. Сергѣевичъ отрицаетъ первое потому, что «*если не было свидѣтелей, у насъ обращались къ другимъ доказательствамъ: къ послухамъ*[7]), *судамъ Божіимъ, присягѣ*», онъ утверждаетъ, что такой порядокъ доказательствъ былъ у насъ *общимъ правиломъ* и, слѣдовательно, долженъ былъ дѣйствовать и въ дѣлахъ о личной обидѣ. Но если такъ, то почему же побои безъ знаковъ доказывались только свидѣтелями (Акад. 2, наст. изд. I, 5)? Этого не могло быть при существованіи указываемаго *общаго правила* въ Ярославово время или, по крайней мѣрѣ, при его безусловности и именно въ дѣлахъ о личной обидѣ.

По мнѣнію проф. Сергѣевича, доказываніе у насъ личной обиды только свидѣтелями, какъ и *исключеніе* для варяга и колбяга, «*расходится съ нашей старинной практикой*». Эта *практика* показана въ Царск. III и въ четвертой редакціи Правды. О четвертой редакціи и именно по поводу разсматриваемой статьи мы уже сказали выше; что же касается до Царск. III, то здѣсь читаемъ: «*оже будетъ варягъ или колобягъ крещенія не имѣя а будетъ има бои а видока не будетъ ити има на роту по своей вѣрѣ а любо на жребіи*» (Сводн. текстъ Калачова, ст. 133). Здѣсь рѣчь идетъ о замѣнѣ добровольной присяги присягою по жребію; такая замѣна бывала только въ дѣлахъ между иноземцами и русскими, и вопросъ о ней возникалъ только въ случаѣ несогласія русскаго цѣловать крестъ и ходатайства его о присягѣ по жребію: это предусмотрѣно въ Уложеніи (XIV, 4),— раньше въ такихъ дѣлахъ присяга по жребію предписывалась закономъ; отсюда видно, что подлинникъ Царск. III[8]) одного времени съ

---

[7]) *Къ вопросу о видокахъ и послухахъ.* Въ Правдѣ Ярославичей повторена въ сокращеніи статья Ярославовой Правды *о побояхъ:* при боевыхъ знакахъ не искать *послуха*; *послухъ* здѣсь вм. *видока* первой и пространной Правдъ, а мысль во всѣхъ редакціяхъ этой статьи одна и та же: боевые знаки признаются исключительнымъ доказательствомъ обиды.

[8]) Можно думать, что текстъ Царск. III и есть самый подлинникъ и, при томъ, неимѣющій списковъ; по крайней мѣрѣ, эти списки намъ неизвѣстны, и чтеніе Царск. III въ разсматриваемой статьѣ существенно отличается отъ чтенія всѣхъ другихъ текстовъ пространной Правды.

четвертой редакціей: къ тому же времени относятся и особенности чтенія этихъ обоихъ текстовъ.

Остальные *примѣры*, приведенные проф. Сергѣевичемъ въ предисловіи, вполнѣ оправдываютъ *перемѣны*, сдѣланныя въ настоящемъ изданіи: и раздѣленіе Тр. 15, и поправка прежняго дѣленія Тр. 93 и 94 (наст. изд. III, 18—20; 129, 130) совершенно правильны и говорятъ сами за себя.

Переходимъ къ обзору постатейнаго дѣленія въ настоящемъ изданіи. Мы будемъ разсматривать главнымъ образомъ дѣленія самаго издателя, а на иныхъ *перемѣнахъ* будемъ останавливаться лишь по ихъ значенію или въ виду ихъ спорности; конечно, при этомъ не будемъ возвращаться къ тѣмъ *примѣрамъ*, которые уже разсмотрѣны. Обзоръ расположенъ по редакціямъ; о приложеніяхъ скажемъ отдѣльно отъ основныхъ текстовъ.

Первая (древнѣйшая) редакція. 1. Акад. 1, наст. изд. I, 1—3, (законъ объ убійствѣ). Этотъ законъ состоитъ изъ трехъ постановленій: *о мести родственниковъ, о пенѣ въ 40 гривенъ за голову (за убитаго)—при отсутствіи мстителя* («*аще не будетъ кто мьстя*») и *о пенѣ въ 40 гривенъ за убійство лицъ, особо перечисленныхъ* («*Аще ли будетъ русинъ или гридьнь* и пр.»),—на три статьи и раздѣленъ законъ въ настоящемъ изданіи. Этимъ проф. Сергѣевичъ исправилъ и изданіе Калачова, и изданіе Тобина, по которому въ другихъ мѣстахъ главнымъ образомъ исправляетъ Калачова. Калачовъ, соединивъ все содержаніе закона объ убійствѣ въ одну сплошную статью, подсказываетъ существованіе связи между вторымъ и третьимъ постановленіями—двоеточіемъ; что же касается до Тобина, то онъ избралъ середину: не выдѣляя перечня («*Аще будетъ Русинъ* и пр.») ни въ особую статью, ни въ особую часть II статьи, онъ начинаетъ, однако, это постановленіе съ красной строки и съ особымъ знакомъ (— —) при началѣ. Три статьи настоящаго изданія вполнѣ соотвѣтствуютъ тремъ законченымъ *мыслямъ* Ярославова закона о наказаніяхъ за убійство.

2. Такъ же правильно раздѣлены проф. Сергѣевичемъ Акад. 2 (наст. изд. 1, 4—6) и Акад. 14 (I, 19—20). Первая, сплошная у Калачова, статья есть трехчастный законъ о побояхъ, при чемъ каждая часть и здѣсь содержитъ въ себѣ вполнѣ законченную мысль; вторая же—законъ о взысканіи по займу—состоитъ изъ двухъ постановленій: *о судѣ по займамъ* и *о вознагражденіи вѣрителя за неуплату*. Съ правовой точки зрѣнія здѣсь необходимо признать двѣ самостоятельныя статьи, и проф. Сергѣевичъ, совершенно правильно, пожертвовалъ въ данномъ случаѣ чтеніемъ текста его содержанію. Въ этомъ случаѣ также исправлены изданія какъ Калачова, такъ и Тобина: у того и у другого законъ о взысканіи по займу одна сплошная статья.

3. Акад. 3, наст. изд. I, 7 (объ ударѣ случайнымъ орудіемъ). Здѣсь, какъ и въ другихъ изданіяхъ, одна статья, но—глубокая разница съ прежними въ составѣ этой статьи по настоящему изданію. Признавая въ статьѣ объ ударѣ случайнымъ орудіемъ несомнѣнное единство мысли, проф. Сергѣевичъ не выдѣляетъ словъ «*Аще сего не постигнутъ*» въ особую статью [9]),—онъ смотритъ на эти слова, какъ на необходимое дополненіе предыдущаго, но такъ какъ эти слова, по своему содержанію, представляютъ собою нѣчто цѣльное [10]), то почтенный издатель начинаетъ ихъ съ красной строки.

Вотъ тѣ *перемѣны*, которыя—кромѣ указанной въ *примѣрахъ* предисловія—сдѣланы въ расположеніи статей *древнѣйшей* Правды; онѣ оправдываются существомъ дѣла и, на нашъ взглядъ, должны служить образцами для послѣдующихъ изданій памятника. Остальныя статьи *древнѣйшей* Правды раздѣлены частью по Тобину, частью по Калачову, и этотъ выборъ прежнихъ дѣленій въ изданіи проф. Сергѣевича почти во всѣхъ случаяхъ также можетъ считаться образцовымъ. Укажемъ на особенно выдающіеся примѣры, а именно: а) на исправленіе по Тобину Акад. 5

---

[9]) У Тоб. эти слова составляютъ вторую часть V статьи. Какъ относится проф. Сергѣевичъ къ *частямъ* тобиновскихъ статей, см. ниже.

[10]) Пеня—если *не постигнутъ* обидчика; она оканчиваетъ дѣло, и дальнѣйшее преслѣдованіе обидчика прекращается.

(*Оже ли утнетъ руку*); здѣсь соединены два вида членовредительства, существенно различные по юридическимъ послѣдствіямъ (рука — *опредѣленная пеня;* нога — *по соглашенію*), и смѣшивать ихъ нельзя. Въ настоящемъ изданіи, какъ и у Тобина, этого неправильнаго соединенія нѣтъ; разница съ Тобиномъ лишь въ томъ, что двѣ части тобиновской VII статьи обращены у проф. Сергѣевича въ двѣ самостоятельныя статьи (I, 9, 10). Проф. Сергѣевичъ почти вездѣ, гдѣ принимаетъ дѣленіе Тобина, обращаетъ части тобиновскихъ статей въ особыя статьи и тѣмъ доводитъ начинаніе Тобина до конца. б) Акад. 16 и 17, также по Тобину, раздѣлены каждая на двѣ статьи (I, 22, 23; 24, 25; III, 87, 88, 156, 157). Акад. 16 (*Или холопъ ударитъ*) содержитъ въ себѣ слѣдующія двѣ мысли: *о пенѣ при невыдачѣ холопа-обидчика обиженному свободному* и *объ отместкѣ невыданному холопу при встрѣчѣ съ нимъ обиженнаго уже послѣ уплаты пени.* Правильность раздѣленія Акад. 16 безспорна. Что касается до раздѣленія Акад. 17, то это раздѣленіе не только правильно, но и необходимо въ виду тѣхъ сомнѣній, которыя возбуждаетъ текстъ этой статьи. Акад. 17 (*А иже изломитъ копье*) соединяетъ два случая противоположные другъ другу, а именно: испортившій чужую вещь *начнетъ хотѣти держати у себе* эту вещь или же *начнетъ примѣтати* ее собственнику,—не ясно ли, что здѣсь отнюдь не одна, а непремѣнно двѣ статьи? Съ другой стороны, раздѣленіе Акад. 17 необходимо потому, что юридическія послѣдствія въ обоихъ случаяхъ сомнительны, и дѣло толкованія раскрыть, какъ надобно понимать слова «*то пріати (приняти) скота у него*» и «*то скотомъ ему заплатити, колько далъ будетъ на немъ*»,—одно и то ли послѣдствіе этихъ разныхъ случаевъ или же и послѣдствія при этомъ различны (ср. предисл. къ наст. изд., XV—XVI)?

Въ заключеніе обзора изданія *древнѣйшей* Правды—одно замѣчаніе. Акад. 6 (*Аще ли перстъ утнетъ*) и 7 (*А во усъ*) соединены въ одну статью (11); это взято у Тобина же, который считаетъ эти двѣ статьи также за одну, хотя и долженъ былъ помѣстить ихъ въ разныхъ отдѣлахъ своего синопсиса: *перстъ*—

въ XII отд., ст. VIII; *А въ вуспъ* (sic)—въ LIX отд., *ст. VIII-же.* Увѣчье или лишеніе перста, по своему значенію, не имѣетъ ничего общаго съ порваніемъ уса или бороды: различіе здѣсь и въ самомъ увѣчьѣ, обезображеніи, и въ карѣ; это различіе—въ нравахъ древности, и въ пространной Правдѣ оно особенно подчеркнуто (Тр. 22, 60, наст. изд. III, 30, 91—92). Думаемъ, что дѣленіе Калачова здѣсь правильнѣе.

Вторая редакція. 1. Акад. 18, наст. изд. II, 1 (Объ убійствѣ огнищанина въ обиду и княжескаго подъѣзднаго). Въ настоящемъ изданіи исправлены и Калачовъ, и Тобинъ: «*А въ ездовомъ (подъъздномъ) княжѣ*»—съ красной строки, этимъ и здѣсь начинаніе Тобина доведено до конца. Повидимому, Тобинъ чувствовалъ неловкость соединенія случаевъ *убійства огнищанина въ обиду* и *убійства подъъзднаго* въ сплошной текстъ: на это указываетъ черта, которою онъ въ своемъ изданіи отдѣлилъ слова «*а въ подъъздномъ Княжи*» отъ предыдущихъ, но Тобинъ, однако, почему то не рѣшился даже отставить эти слова въ красную строку. Это сдѣлано въ настоящемъ изданіи. Постановленіе *о подъъздномъ* неясно: говорится ли здѣсь объ убійствѣ подъѣзднаго—такъ же, какъ и огнищанина—*въ обиду* или же объ убійствѣ его вообще—и въ *обиду*, и *въ разбои*. Первое можно предположить по связи этого постановленія съ предыдущимъ въ текстѣ, второе — потому, что слѣдующая статья, объ убійствѣ *въ разбои*, относится только къ одному огнищанину; въ виду этого раздѣленіе здѣсь необходимо, и мы думаемъ, что лучше было бы выдѣлить «*А въ ездовомъ (подъъздномъ) княжѣ*» въ особую статью.

2. Акад. 21—23, наст. изд. II, 4—7 (о пеняхъ за убійство княжескихъ тіуна, конюха, сельскаго и ратайнаго старостъ, рядовника и смердья холопа). Здѣсь также исправлены дѣленія Тобина и Калачова, во-первыхъ тѣмъ, что *княжъ тіунъ* отдѣленъ отъ *конюха*, и, во-вторыхъ, тѣмъ, что *рядовникъ* соединенъ въ одной статьѣ съ *смердьимъ холопомъ*: у Тобина—одна трехчаст-

ная статья, при чемъ *княжъ тіунъ* соединенъ, въ одной части, съ *конюхомъ*, а *рядовникъ*—съ *старостами;* оба эти соединенія приняты и Калачовымъ. Поправки, сдѣланныя проф. Сергѣевичемъ, необходимы: постановленіе *о конюхѣ* принадлежитъ великому князю Изяславу Ярославичу, а *о тіунѣ*, по всей вѣроятности, всѣмъ Ярославичамъ; что же касается постановленія *о рядовникѣ*, то связь его съ постановленіемъ *о смердьѣ холопѣ* подсказывается единствомъ пени[11]).

3. Акад. 40—41 (о кражѣ овцы, козы, свиньи и ст. *А хто изималъ*), наст. изд. II, 22—23. Здѣсь Тобину предпочтенъ Калачовъ[12]), но и чтеніе Калачова измѣнено: «*а кто изималъ, тому 10 рѣзанъ*», соединено съ 22 ст. (*Аще ли украдуть овцю*).

Акад. 41 трудна для объясненія, но составъ ея понятенъ: въ ней соединены два случая сборовъ съ какихъ то денежныхъ суммъ (повидимому, съ пеней за преступленіе, ибо въ числѣ этихъ сборовъ находится плата поемщику—емцу). Въ обоихъ случаяхъ опредѣляются, кромѣ платы поимщику, *десятина* и плата (пеня?) *князю*; въ первомъ случаѣ опредѣлено въ десятину 15 кунъ, князю 3 гривны, во второмъ—въ десятину 2 гривны, князю 10 гривенъ; поимщику (емцу) во второмъ случаѣ опредѣлено 70 кунъ, а выше—тому, *кто поймалъ*, назначено 10 рѣзанъ,— въ этомъ назначеніи нельзя не видѣть платы поимщику перваго случая; къ первому же случаю, по тексту статьи, присоединена и плата мечнику, но эта плата, по своему расчету—*отъ гривны куна*, легко примѣняется ко всякой данной суммѣ *кунъ*, почему и можно отнести ее къ обоимъ случаямъ и безъ повторенія словъ «*а отъ*

---

[11]) Иное дѣленіе приведенныхъ здѣсь статей въ пространной Правдѣ, о чемъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

[12]) У Тоб. ст. *А хто изималъ*, составляющая конецъ XXXIII, соединена съ VI *(О вирахъ же)* простр. Правды; предыдущій текстъ той же XXXIII ст. составленъ изъ статей: *Оже сѣно крадуть* (соед. съ LXX. *О птицахъ*, ч. 3) и *Аже украдутъ овцу* (соед. съ XXIV. *О татьбѣ*, ч. 1). Такимъ образомъ, ст. *А хто изималъ* относится, по Тобину, къ кражѣ, но соединяется въ синопсисѣ съ вирами. См. 1 прим., на стр. 42 синопсиса.

гривнъ мечьнику куна». Опредѣлить, что это за *урокъ*, дѣло толкованія, но связь между указанными предметами этого *урока* очевидна, и выдѣлять отсюда плату тому, *кто поймалъ*, на нашъ взглядъ, не слѣдуетъ. Скорѣе можно было бы всю Акад. 41 присоединить къ 40, ибо куда идутъ слова «*а кто изималъ*», туда же—и весь *урокъ* [13]).

4 Акад. 42, наст. изд. II, 24 [*А се поконъ* (*поклонъ*) *вирный*]. У Тобина это—XXXIV шестичастная статья; изъ этихъ шести частей въ наст. изд. сдѣлано три («*Вирнику взяти ..... а куръ по двое на день*», «*Кони четыре поставити ..... колко могутъ зобати*»; остальныя четыре части тобиновской XXXIV слиты въ сплошной текстъ). *Поконъ вирный* состоитъ изъ надписанія (приведено выше) и слѣдующихъ частей: 1) *содержаніе вирника припасами*, изъ которыхъ одни *могутъ быть замѣнены деньгами*, другіе даются непосредственно, а за третьи (дачи въ постные дни недѣли) *назначены деньги*; 2) *кормъ коней вирника;* 3) *доходъ вирника, или плата ему за трудъ деньгами*; 4) *содержаніе вирника въ многодневные посты деньгами и припасами* (ср. 1 п.); 5) *опредѣленіе времени, въ теченіе котораго долженъ быть законченъ сборъ виръ*. Статья оканчивается послѣсловіемъ: «*То ти урокъ Ярославль*». При раздѣленіи этой статьи на части послѣсловіе, какъ и надписаніе, въ счетъ не идетъ, и, такимъ образомъ, въ статьѣ получается пять частей, а не шесть, какъ у Тобина, считавшаго послѣсловіе за особую часть; однакожъ, и не три части, какъ въ настоящемъ изданіи.

Едва ли, впрочемъ, удобно какое бы ни было дѣленіе *поконa* на части,—текстъ статьи не поддается дѣленію: во 1-хъ) онъ не представляетъ правильнаго попредметнаго послѣдованія,— *о содержаніи*, напр., говорится въ двухъ мѣстахъ, и соединить эти обломки одной и той же части невозможно безъ нарушенія сама-

---

[13]) Въ Акад. 40 (наст. изд. 22) можно усмотрѣть также два случая,— одинъ *прямо-указанный (случай съ 10 ворами)*, а другой *необходимо-подразумѣваемый: случай съ однимъ воромъ*, при чемъ этотъ простѣйшій и, конечно, болѣе обыкновенный случай легко опредѣляется на основаніи случая *прямо-указаннаго*: каждый воръ платитъ 60 рѣзанъ продажи.

го текста; во 2-хъ) вопросъ о соотношеніи отдѣльныхъ частей *покона* можетъ быть рѣшенъ только путемъ толкованія,— напр., отношеніе словъ: «*то всьхъ кунъ*» къ предыдущимъ и послѣдующимъ. Въ виду всего этого, если весь *поконъ* признанъ за одну статью, то лучше оставить его безъ всякаго дробленія, какъ у Калачова.—Еще одна замѣтка по поводу *покона*, въ наст. изданіи, а именно по поводу словъ: «*донделиже виру сберутъ вирници*». Чтенія *донделиже* нѣтъ ни въ одномъ изъ извѣстныхъ списковъ или изданій краткой Правды; если оно особенность (несомнѣнно, ошибка) Археографическаго списка, то на это слѣдовало бы указать, или же написать раздѣльно: *до недели же*. Это прямо необходимо для удобства читателя и для того, чтобы не вводить его въ заблужденіе.

Остальныя статьи второй редакціи раздѣлены такъ же, какъ и первой, частью по Тобину, частью по Калачову; какъ на болѣе замѣчательныя заимствованія укажемъ на II, 9 [Акад. 25 (*А за княжь конь*) и 26 (*За кобылу 60 рѣзань*), Тоб. XXIII]: при соединеніи Акад. 25 и 26 перечень послѣдней получаетъ должную полноту, такъ какъ въ немъ исчезаетъ ничѣмъ не объяснимый пробѣлъ (о конѣ); на II, 14 (о мученіи) [Акад. 31 (*Или смердъ умучатъ*) и 32 (*А въ гнищанінѣ*), Тоб. XXVII]: это, несомнѣнно, одна одночастная статья, а отнюдь не двѣ, какъ у Калачова, ибо слова: «*а въ (о)гнищанинѣ*» — неполная рѣчь, находящаяся въ зависимости отъ предыдущихъ словъ: «*Или смердъ умучатъ*»; эти слова необходимо слить съ предыдущими въ сплошной текстъ, что и дѣлаетъ проф. Сергѣевичъ, внося, такимъ образомъ, поправку и въ текстъ Тобина. Необходимость этой поправки станетъ очевиднѣе при сравненіи II, 14 и III, 103 [Тр. 71, 72, Тоб. LXVI (*О смердѣ*) и LXVII (*О огнищанинѣ*)]; въ пространной Правдѣ это также цѣльный законъ *о мученіяхъ*, но въ немъ двѣ части самостоятельныя въ грамматическомъ смыслѣ, и въ настоящемъ изданіи этотъ законъ представленъ въ видѣ одной двухчастной, а не сплошной, статьи третьей редакціи.

Третья редакція правды. 1. Тр. 2, наст. изд. III, 4. (*По Ярославѣ же паки совкупившеся*). Здѣсь проф. Сергѣевичъ сдѣлалъ то, чего не сдѣлали прежніе издатели Правды, и что сдѣлать было необходимо,—онъ отдѣлилъ замѣтку составителя свода («*А іно все, якоже Ярославъ судилъ, такоже і сынове его уставиша*») отъ закона объ отмѣнѣ *убіенія за голову*, и, такимъ образомъ, этотъ законъ—хотя онъ также въ передачѣ составителя—занялъ подобающее мѣсто, какъ юридическая часть статьи.

2. Тр. 7—8, наст. изд. III 12. (*А се покони вирнии были при Ярославѣ*). Это—цѣльный *вирный поконъ* въ томъ составѣ, въ какомъ онъ былъ во время составленія пространной Правды, и, съ точки зрѣнія единства мысли, проф. Сергѣевичъ долженъ былъ соединить двѣ статьи прежнихъ изданій въ одну [14]).

3. Тр. 9—11, наст. изд. III, 13—14. Мы видѣли, какъ проф. Сергѣевичъ раздѣлилъ статьи о княжескихъ служителяхъ въ Правдѣ Ярославичей. То, что надо было раздѣлить тамъ, здѣсь слѣдуетъ, наоборотъ, соединить, ибо Тр. 9—11 есть, на самомъ дѣлѣ, одна статья, перечисляющая княжескихъ служителей, различныхъ по положенію и по оцѣнкѣ ихъ; въ этой статьѣ (III, 13) перечислены во 1-хъ) отдѣльные служители, оплачиваемые 40 гривнами: это *отрокъ*, конюхъ, *поваръ*, во 2-хъ) *тіуны* двухъ разрядовъ: высшіе, *тіуны огнищный и коношій*, оплачиваемые 80 гривнами, и низшіе, *тіуны* сельскій и ратайный, оплачиваемые 12 гривнами. Въ составѣ княжеской служни, видимо, произошло измѣненіе, и—уже не для чего было упоминать о *конюхѣ у стада старомъ*—времени Изяслава: здѣсь и названія другія; изъ прежнихъ осталось только названіе *конюха*—несомнѣнно, низшаго, рядоваго—да опредѣленія *сельскій* и *ратайный* при иныхъ должностныхъ названіяхъ.—Къ числу княжескихъ слугъ причисляется *рядовичъ* (то ли это, что *рядовникъ* второй Правды?); отъ него особь статьею поставленъ *боярскій* (III, 14)—повидимому, слуга (отрокъ? тіунъ? рядовичъ?).

---

[14]) Мы еще возвратимся къ этой статьѣ, когда будемъ говорить о варіантахъ настоящаго изданія.

III, 13—14—одно изъ замѣчательнѣйшихъ по мастерству статейныхъ дѣленій Правды.

4) Тр. 15 (*О поклепный вирѣ*), наст. изд. III, 18—20. Слѣдуя Тобину, проф. Сергѣевичъ выдѣлилъ слова: «*А по костехъ*» въ особую статью, но измѣнилъ и текстъ Тобина, выдѣливъ также въ особую статью слова: «*Паки ли варягъ или кто інъ тогда (то 2)*». Это сдѣлано потому, что отношеніе приведенныхъ словъ къ предыдущему неясно.

5. Тр. 16, наст. изд. III, 21 (*Аже сверженть виру*), трехчастная: *о платѣ отроку съ оправданнаго въ поклепъ убійствомъ, о такой же платѣ отроку съ заявившаго поклепъ* и *о помечномъ* (*помоченомъ*). Безспорно, это дѣленіе правильнѣе, чѣмъ сліяніе всего, о чемъ здѣсь рѣчь, въ сплошной текстъ; мы бы усомнились лишь относительно третьей части: бралось ли *помечное* (*помочьное*) только за *сверженіе* или и за *выводъ* виры, и въ виду возможности такого сомнѣнія выдѣлили бы *помечное* (*помочьное*) въ особую статью.

6. Тр. 24, наст. изд. III, 34—35. Здѣсь—два случая при ударѣ *обнаженнымъ* (ср. III, 25) мечемъ: рана *нечленовредительная* (ср. оцѣнку членовреждений, III, 29) и *смертельный ударъ*. Повидимому, этотъ, второй, случай («*Потнетъ ли на смерть*»)—*неумышленное* убійство: мечъ обнаженъ для удара, отъ котораго можетъ послѣдовать и смерть потерпѣвшаго. Оба случая впервые здѣсь предусматриваются закономъ, и *неумышленное* убійство приравнивается къ умышленному.—Какъ бы то ни было, эти оба случая существенно различны между собою и по составу, и по послѣдствіямъ. Прежніе издатели Правды смѣшивали ихъ въ сплошномъ текстѣ; проф. Сергѣевичъ, конечно, не повторилъ такой грубой ошибки.

То же должно сказать и о раздѣленіи проф. Сергѣевичемъ статей *о конокрадствѣ* и *о кражѣ изъ клѣти* (Тр. 30, наст. изд. III, 42—43).

7. Тр. 32, наст. изд. III, 45—46 (*О татьбѣ*). Здѣсь два предмета: *покупка краденаго на торгу у неизвѣстнаго при свидѣтеляхъ* и *опознаніе впослѣдствіи потерпѣвшимъ покупщикомъ продавца*. Хотя эти статьи и находятся во взаимной связи, но по содержанію существенно различны: первая опредѣляетъ юридическія послѣдствія такой покупки—*для покупателя*, вторая—*для продавца*, разысканнаго по прошествіи долгаго времени (*надо́лзѣ*) покупателемъ. Проф. Сергѣевичъ дѣлитъ эту статью на двѣ и тѣмъ поправляетъ Калачова, поправляетъ и Тобина, не принявъ его тройного дѣленія.

8. Тр. 39—40, наст. изд. III, 54—55. Это статьи *о кражѣ хлѣба съ гумна или изъ ямы* (продажа и частное вознагражденіе *за хлѣбъ, «ожде будетъ лице»*) и *о частномъ вознагражденіи за украденнаго коня, если «лица (лица) не будетъ»*.—Отъ статьи о кражѣ хлѣба въ настоящемъ изданіи отдѣлены слова: «*А у него же погибло, то ожде будетъ лице*»: эти слова составили 55 ст. съ присоединеніемъ къ ней, въ видѣ особой части, Тр. 40 (*Паки ли лица не будетъ*).

Отдѣленіе словъ: «*а у него же погибло*» отъ Тр. 39 можетъ быть объяснено различеніемъ *продажи* отъ *частной пени* (за кражу хлѣба), и—нѣтъ причины не согласиться съ этимъ. Но едва ли можно принять соединеніе этихъ словъ съ Тр. 40; хотя въ обоихъ случаяхъ и говорится о похищенномъ *лицѣ*, но и само *лице*, и то, что говорится о *лицѣ* въ первомъ и во второмъ случаяхъ, и пени,—все это различно: въ первомъ случаѣ *возвращается похищенный хлѣбъ лицемъ и, кромѣ того, взыскиваются убытки (въ размѣрѣ полугривны за годъ)*; во второмъ—*платятся пени за украденныхъ коней взамѣнъ ихъ невозможнаго возвращенія лицемъ (2 или 3 гривны)*.—Мы бы, оставивъ *раздѣленіе*, уничтожили *соединеніе*: получилось бы вмѣсто двухъ три статьи, или же мы сохранили бы дѣленіе Калачова [15]).

[15]) Статью *Паки ли лица (лица) не будетъ* нельзя соединить съ *уроками скоту*—по примѣру того, что сдѣлано въ текстѣ второй редакціи (II, 9=Акад. 25—26, Тоб. XXIII): такому соединенію мѣшаетъ заголовокъ *А се уроци скоту*, поставленный послѣ этой статьи.—Тобинъ, однако, соединилъ, при чемъ произвольно перемѣстилъ и заголовокъ (ст. XXV).

9. Тр. 41, наст. изд. III, 56 (*А се уроци скоту*). Здѣсь, какъ и у Калачова, одна статья; не принявши тобиновскаго соединенія (см. прим. 15), проф. Сергѣевичъ не принялъ, однако, и калачовскаго сплошнаго текста: онъ выдѣлилъ «*а за коровие молоко*» въ особую часть 56 ст. Раздѣленіе здѣсь необходимо по различію предметовъ: *коровье молоко* мало вяжется и съ заголовкомъ, сдѣланнымъ по началу и главному содержанію статьи, но, съ другой стороны, *урокъ* за похищеніе молока нельзя и выдѣлить въ особую статью, ибо къ нему, какъ и къ *урокамъ скоту*, одинаково относятся заключительныя слова: «*то ти уроци смердомъ*». Прямо превосходное дѣленіе!

10. Тр. 47, наст. изд. III, 63, 64. Ст. 63, съ заголовкомъ *О мѣсячнемъ рѣзѣ*, говоритъ, въ какомъ случаѣ допускаются росты въ мѣсяцъ, и въ какомъ росты должны быть третные, а не мѣсячные; ст. 64: «*если не будетъ свидѣтелей, а денегъ будетъ 3 гривны, то заимодавцу присягнуть въ своихъ деньгахъ, если же денегъ будетъ больше* (трехъ гривенъ), *то сказать ему* (на его требованіе) *такъ*: «*ты провинился, что не ставилъ свидѣтелей*». О чемъ здѣсь рѣчь,—о *займѣ* ли или о *ростѣ*?—Если принять здѣсь *деньги* въ смыслѣ суммы *роста*, то въ такомъ случаѣ ст. *Послуховъ ли не будетъ* можетъ быть соединена со статьею *О мѣсячнемъ рѣзѣ*, какъ особая часть послѣдней; если же признаемъ здѣсь сумму *займа*, то это—несомнѣнно особая статья, служащая дополненіемъ къ постановленію о взысканіи *некупеческаго* займа (III, 58).—Въ виду сомнительности отношенія 64 ст. къ 63 эти статьи непремѣнно и надо было раздѣлить; здѣсь проф. Сергѣевичъ слѣдуетъ Тобину, но и въ дѣленіе Тобина вноситъ необходимую поправку,—не отдѣляетъ словъ: «*Будетъ ли боле кунъ*» въ особую часть, что и слѣдовало сдѣлать по тѣсной связи этихъ словъ съ предыдущимъ текстомъ («..... *а будетъ кунъ 3 гривны..... будетъ ли боле кунъ....*» [16]).

11. Тр. 48 (*Уставъ Володимѣръ Всеволодича*), 49 (*Аже кто емлетъ по 10 кунъ отъ льта на гривну*), наст. изд. III, 65.

---

[16]) Мы бы удержали здѣсь и строчную букву, какъ у Калачова.

Мономаховъ *уставъ* о ростахъ состоитъ изъ заголовка, вступительной исторической статьи, въ которой сказано, что на Берестовской думѣ «*уставили до третьяго рѣза, оже емлеть въ треть куны*», и постановленія о взысканіи *иска* только въ томъ случаѣ, если заимодавецъ-истецъ взялъ уже роста неболѣе-какъ за двѣ трети,—полный ростъ погашаетъ долгъ. Третной ростъ былъ и до Мономаха,—слѣдовательно, этотъ *уставъ* не создалъ третныхъ ростовъ, но онъ ввелъ указанное измѣненіе въ нихъ: это измѣненіе изложено въ исторической части въ общихъ выраженіяхъ, въ самомъ приговорѣ—подробно. Различіе двухъ частей *устава* ясно и вполнѣ оправдываетъ дѣленіе текста его въ настоящемъ изданіи. Что же касается до третьей части 65 ст., то по Троицкому тексту нѣтъ внѣшняго препятствія для сдѣланнаго проф. Сергѣевичемъ соединенія, но въ другихъ спискахъ—и въ ихъ числѣ въ Синодальномъ 1—надъ статьею *Аже кто емлеть по 10 кунъ* поставленъ особый заголовокъ (*О рѣзѣ*): въ виду этого и, можетъ быть, вслѣдствіе неясности отношенія этой статьи къ Мономахову *уставу*—Калачовъ и выдѣлилъ ее особо, не рѣшаясь ввести эту статью въ *уставъ*.

12. Тр. 67, наст. изд. 99 (*А се накладі*)—раздѣлена на части на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и *вирный поклонъ* пространной Правды, но лишь съ тою разницею, что слова «*а самому ѣхати*» (о кормѣ коней) слиты съ денежными накладами. Повидимому, это сдѣлано подъ вліяніемъ Тобпна (ст. LXIV, I ч.).

13. Тр. 70, наст. изд. III, 102. (*Не будеть ли татя*). Это постановленіе, о преслѣдованіи скрывшагося татя, состоитъ изъ главной мысли: «*Не будеть ли татя, то по слѣду женуть*» и развитія этой мысли; развивается эта главная мысль двумя подробностями: о томъ, *какъ производится это преслѣдованіе*, и о томъ, *какія послѣдствія потери слѣда въ пустомъ, ненаселенномъ и безлюдномъ, мѣстѣ*. Каждая изъ этихъ подробностей представляетъ собою самостоятельную статью, но эти статьи, будучи

объединены общею мыслью, не должны выдѣляться въ особыя статьи, а могутъ быть признаны особыми частями одной статьи: такимъ образомъ, получается одна трехчастная статья, а такъ какъ развитіе можетъ быть соединено съ главною мыслью, то первая изъ этихъ подробностей и въ настоящемъ изданіи соединена съ словами: «*Не будетъ ли татя*», хотя и начата съ прописной буквы,—получилось не три, а двѣ части. Это дѣленіе и размѣщеніе частей вполнѣ соотвѣтствуетъ и тексту статьи, и тѣмъ правиламъ, которыя положены въ основу статейнаго изданія проф. Сергѣевича, а вмѣстѣ съ тѣмъ оно и безспорно правильнѣе прежнихъ.

14. а) Тр. 85 (*Аже умретъ смердъ*), наст. изд. III, 117, 118 (*Аже будутъ дщери у него дома*); б) Тр. 86 (*О задницѣ боярьстѣи и дружьнѣи*), наст. изд. III, 119, 120 (*Но оже не будетъ сыновъ*) [17]). Въ первомъ изъ показанныхъ здѣсь дѣленій (Тр. 85) не приняты ни сплошной текстъ Калачова, ни трехчастный Тобина. Проф. Сергѣевичъ раздѣлилъ на двѣ особыя статьи постановленія: *о выморочности смердьяго наслѣдства* [18]) и *объ обезпеченіи дочерей смерда*, но не выдѣлилъ—какъ то сдѣлалъ Тобинъ—словъ: «*аже будутъ* (дочери смерда) *за мужемъ*» не только въ особую статью, но и въ особую часть своей 118 статьи. Эти слова составляютъ иной пересказъ предыдущаго: «*Аже будутъ* дщери у него *дома*».—Во второмъ дѣленіи (Тр. 86) слова: «*но оже не будетъ сыновъ, а дчери возмутъ*» отдѣлены отъ предыдущаго (*«Аже въ боярехъ»*). Эти слова, отдѣленныя въ особую статью, составляютъ полную рѣчь и не находятся въ словесной связи съ предыдущимъ, почему и могутъ быть выдѣлены и именно въ особую статью, а не въ особую часть той же 119 статьи [19]).

---

[17]) О ст. 120 см. также въ варіантахъ.

[18]) Слова: „*Аже смердъ умретъ*“ не сопровождаются никакой прибавкой—во всѣхъ старѣйшихъ и въ большинствѣ младшихъ списковъ пространной Правды; въ Пушк. приб. „*безажю*“, въ Кар.—„*безъ дѣти*“: эта, послѣдняя прибавка перешла въ нѣкоторые позднѣйшіе списки (XVI—XVIII в.).

[19]) О связи по мысли мы не говоримъ, ибо здѣсь, въ полныхъ рѣчахъ, при отсутствіи словесной связи—связь по мысли должна быть обнаружена путемъ толкованія, невходящаго въ задачу издателя.

Достоинство этого раздѣленія (вмѣсто сплошнаго текста прежнихъ изданій) раскроется яснѣе, если мы сравнимъ III, 118—119 съ III, 138=Тр. 98 (*А матери который сынъ добръ*). Въ этой статьѣ—цѣльный законъ, подробно опредѣляющій право матери-наслѣдодательницы (III, 134); этотъ законъ состоитъ изъ двухъ частныхъ мыслей—въ видѣ полныхъ рѣчей, находящихся во взаимной словесной связи (мать отдаетъ *тому изъ сыновей, кто къ ней «добръ»; если всѣ сыновья къ ней «лихи»*, то—дочери, которая ее содержитъ). Словесная связь дѣлаетъ несомнѣнною здѣсь и связь мыслей, почему эти мысли и должны быть выражены въ видѣ двухъ частей одной общей статьи—о правѣ матери распоряжаться своимъ имуществомъ на случай смерти. Обычная внимательность и точность въ работѣ помогли проф. Сергѣевичу сдѣлать такія важныя исправленія въ прежнихъ изданіяхъ.

15. Тр. 94 (*Аче же и отчимъ пріиметъ дѣти*), наст. изд. III, 129, ч. 6, 130 (*А дворъ безъ дѣла отень*). Соединеніе статьи о части младшаго сына съ постановленіемъ объ отчимѣ-опекунѣ, допущенное въ прежнихъ изданіяхъ, неправильно по существу, ибо эта статья говоритъ о правѣ наслѣдованія, а не объ опекѣ. Проф. Сергѣевичъ, конечно, отдѣлилъ статью о части младшаго сына подъ особый номеръ. То же должно сказать и о соединеніи статей: *А материя часть не надобъ дѣтемъ* и *Безъ языка ли умретъ* (Тр. 96, наст. изд. III, 134, 135), ибо первая изъ нихъ говоритъ о наслѣдованіи по завѣщанію, или по приказу, матери-наслѣдодательницы, а вторая—о наслѣдованіи по закону.

Остальныя дѣленія статей третьей редакціи заимствованы проф. Сергѣевичемъ изъ прежнихъ изданій. Говорить объ удачности выбора прежнихъ дѣленій пространной Правды значило бы повторять уже сказанное по поводу первой и второй редакцій памятника. Впрочемъ, въ заимствованіяхъ въ третьей редакціи еще съ бо́льшею силою обнаружилось замѣчательное умѣніе почтеннаго издателя *пользоваться всѣмъ хорошимъ, что есть въ трудахъ его предшественниковъ* (предисл. XV).

Достаточно слѣдующихъ примѣровъ. 1. Тр. 33 (*Аже познаетъ кто челядь*), 34 (*А князю продажѣ 12 гривенъ*), наст. изд. III, 47. Проф. Сергѣевичъ не принялъ здѣсь ни двухъ статей Калачова, ни трехчастнаго текста XXI статьи Тобина *(О челядинномъ изводѣ);* онъ заимствовалъ здѣсь—сплошной текстъ Эверса (Древн. Русское Право 382—383), и съ этимъ заимствованіемъ нельзя не согласиться. Постановленіе *О челядинномъ изводѣ* (какъ оно озаглавлено въ нѣкоторыхъ спискахъ пространной Правды)—цѣльная статья и по содержанію, и по тексту, вполнѣ соотвѣтствующему содержанію (отысканія челядиннаго татя и отвѣтственность послѣдняго передъ потерпѣвшимъ и передъ княземъ); дробить эту статью нѣтъ никакого основанія. 2. Тр. 81, 82, наст изд. Ш, 110—113. Въ двухъ статьяхъ Калачова соединены четыре мысли, а именно: а) послухами могутъ быть только свободные, б) оговоръ свободнаго холопомъ и послѣдствія обвиненія или оправданія свободнаго, привлеченнаго къ испытанію желѣзомъ «*по холопьи рѣчи*», в) пошлины за испытаніе желѣзомъ *(желѣзный урокъ)* и г) послѣдствіе оправданія привлеченнаго къ испытанію желѣзомъ по оговору свободныхъ *(«по свободныхъ людни рѣчи»)* или по подозрѣнію; Тобинъ помѣстилъ все это въ одной (LXXII) четырехчастной статьѣ: проф. Сергѣевичъ принялъ дѣленіе Тобина, обративъ части въ особыя статьи, и исправилъ, при этомъ, важную ошибку: послѣдствія оговора свободнаго холопомъ соединилъ не съ *желѣзнымъ урокомъ*, какъ у Тобина, а, какъ и слѣдовало, со статьею объ этомъ оговорѣ.—3. Тр. 91, наст. изд. Ш, 127 (*О мостницѣхъ*). Здѣсь принята таже тобиновская (LXXVII) статья, но къ тремъ частямъ этой статьи проф. Сергѣевичъ присоединилъ четвертую: «*А пѣсть что можетъ*» (у Тобина эти слова слиты съ 3 частью); съ этою прибавкою распредѣленіе предметовъ въ *урокѣ мостникамъ* стало безусловно правильнымъ, въ чемъ всякому легко убѣдиться изъ текста этой статьи. 4. Тр. 93—94 (начало), наст. изд. Ш, 129. Это—статьи объ опекѣ; здѣсь, принявъ также тобиновскія части (LXXVIII ст.), проф. Сергѣевичъ исправилъ Тобина во 1-хъ) тѣмъ, что отдѣлилъ правило, опредѣляющее права и обязанности опекуна, отъ правила, устанавливающаго порядокъ передачи опекуну движимаго имущества (*товара*) опекаемыхъ; во 2-хъ) тѣмъ,

что отъ правила о возвращеніи опекуномъ приплода челядя и скота отдѣлилъ правило о гражданской отвѣтственности опекуна за растрату.

Четвертая редакція Правды. Въ общемъ здѣсь удержано статейное дѣленіе пространной Правды; перемѣны сдѣланы, гдѣ онѣ необходимы по особенностямъ четвертой редакціи: такъ, напр., законъ объ убійствѣ раздѣленъ здѣсь на двѣ, а не на три статьи, потому-что третья статья (*Аще ли будетъ русинъ*) замѣняется словами: «*любо разсудити по мужи смотря*» несоставляющими особаго постановленія. Такъ же должно было измѣнится дѣленіе и въ другихъ сокращенныхъ статьяхъ, при чемъ сохранены даже прямо неправильныя сокращенія (напр., въ 40 ст. и др.), какъ особенности четвертой редакціи.

Приложенія. Мы отмѣтили выше эти приложенія, выдѣляющія изъ текста пространной Правды то, что не принадлежитъ къ первоначальному его составу. Это—вставки «*о прибыли скота, пчелъ, зерна и пр.*» съ присоединеніемъ къ нимъ статьи *О сиротьемъ вырядкѣ;* настоящее изданіе этихъ вставныхъ статей несравненно лучше прежнихъ изданій: здѣсь части статей правильно и удобно раздѣлены *по предметамъ* и *по оцѣнкамъ этихъ предметовъ*, и-читатель избавленъ отъ утомительной сплошности калачовскаго текста, равно—какъ, благодаря тщательности изданія, избавленъ онъ и отъ ошибокъ тобинновскаго дѣленія.—Кромѣ этихъ вставокъ, въ приложенія отнесенъ и извѣстный Новгородскій *уставъ* о мостовыхъ; этотъ уставъ—въ припискахъ и потому не нарушаетъ цѣльности основнаго текста Правды, но выдѣленіе его изъ числа приписокъ, неотмѣченныхъ признаками принадлежности къ данному мѣсту, не только правильно, но и необходимо, такъ-какъ этотъ уставъ нельзя считать припискою къ Правдѣ, какъ общерусскому уложенію. Уставъ изданъ по Калачову (Кар. 134).

Варіанты и дополненія. Въ этомъ обзорѣ мы главнымъ образомъ остановимся на третьей редакціи, т.-е. на Троицкомъ текстѣ: объ Археографическомъ сказано раньше, а текстъ списка

кн. Оболенскаго не имѣетъ варіантовъ [20]), онъ самъ представляетъ собою варіантъ къ третьей редакціи [21]).

Въ выборѣ варіантовъ почтенный издатель руководился, какъ мы уже сказали, требованіями полноты содержанія, правильности и ясности текстовъ, поэтому онъ, обращая должное вниманіе на сравнительную древность списковъ, отдаетъ предпочтеніе старѣйшимъ лишь въ предѣлахъ этихъ требованій.

Варіанты *существенные*, т.-е. измѣняющіе самое содержаніе текстовъ, представлены въ настоящемъ изданіи въ видѣ параллельныхъ мѣстъ (см. выше). Значеніе существенныхъ варіантовъ требуетъ наибольшей наглядности для ихъ усвоенія, почему— хотя бы такой варіантъ и не былъ обширенъ, хотя бы состоялъ изъ одного слова, онъ долженъ быть представленъ въ связи со всѣмъ относящимся къ нему текстомъ. Проф. Сергѣевичъ такъ и поступаетъ: вар. Ростовскаго списка къ I, 22 состоитъ только изъ *не яти* вм. *пояти* основнаго текста, но чтеніе Ростовскаго списка представлено въ видѣ параллельнаго мѣста,—происхожденіе варіанта дѣлается яснѣе для читателя—въ связи съ послѣдующими словами (*«да платитъ за него господинъ»*), одинаковыми съ основнымъ текстомъ;—по отношенію къ этому параллельному мѣсту мы находимъ, однако, излишнимъ распространеніе его на 23 ст., къ которой указанный варіантъ не относится. Вар. къ III, 115 (*виновата* вм. *виноватъ*) и къ III, 122 (*все* вм. *всѣмъ*) несомнѣнно производятъ также большее впечатлѣніе въ связи съ полными текстами.

Изъ остальныхъ параллельныхъ мѣстъ особеннаго вниманія и особой благодарности издателю заслуживаютъ слѣдующія: III, 37 (*Аже будетъ варягъ іли колбягъ*—о толчкахъ, ударѣ по лицу или жердью), гдѣ параллельное чтеніе представляетъ полную передѣлку первоначальной статьи, принадлежащую одному изъ позднѣйшихъ списковъ: этотъ варіантъ имѣетъ большое значеніе для исторіи текстовъ Русской Правды; III, 104 (*Аже лодью украдетъ*) и 105 (*О перевѣсѣхъ*): параллельныя мѣста къ этимъ двумъ

[20]) Незначительныя разночтенія въ счетъ не идутъ.

[21]) Не имѣя подъ рукою подлинниковъ, мы будемъ, въ этомъ обзорѣ, справляться главнымъ образомъ со *своднымъ спискомъ* Калачова; этотъ *списокъ* представляетъ собою обстоятельный сводъ варіантовъ и дополненій къ главнѣйшимъ текстамъ Русской Правды.

статьямъ составлены самимъ издателемъ изъ разныхъ списковъ [22]) съ тѣмъ умѣніемъ и съ тою тщательностью, коихъ мы въ правѣ ожидать отъ проф. Сергѣевича. Но—почему параллельное чтеніе къ ст. 104 обозначено «Арх.»? Это неясно, ибо въ такъ-называемомъ (у Калачова) *Архивскомъ* спискѣ (Кормч. XV—XVI в., хран. въ Моск. Арх. Ин. Дѣлъ) этихъ чтеній нѣтъ [23]), а въ спискѣ *Бальзеровомъ,* который принадлежитъ Археографической Комиссіи и потому можетъ быть обозначенъ *Арх.*, нѣтъ чтенія: *а за бойную.*

Переходимъ къ другимъ варіантамъ, такъ-сказать—краткимъ; перечислять ихъ всѣ нѣтъ надобности, мы укажемъ лишь на тѣ, которые, на нашъ взглядъ, имѣютъ наиболѣе-важное значеніе для настоящаго изданія.

1. Тр. 4 (*Которая ли вервь*), наст. изд. III, 6 (—9); Тр. 6, наст. изд. III, 11 (*Аже кто не вложиться*): *вѣру—виру.* Въ этихъ статьяхъ по Троицкому тексту—оба чтенія; въ другихъ спискахъ пространной Правды, кромѣ этихъ чтеній, есть вар. *вина.*—Чтеніе *вира*—въ большинствѣ списковъ, съ Синод. I во главѣ; что же касается до *вина*, то это чтеніе главнымъ образомъ въ Пушк., гдѣ всѣ три чтенія употребляются безразлично. Понятіе *вира* и *вина* существенно разныя, что видно и изъ грамотъ позднѣйшаго времени, гдѣ употребляются оба эти термина, и объяснить *виру виною* нельзя,—поэтому слово *вина* не служитъ къ ясности основнаго текста Правды, не служитъ *вина* и для полноты этого текста, ибо слово *вина*, какъ варіантъ *виры*, принадлежитъ позднѣйшимъ спискамъ [24]). Въ настоящемъ изданіи этого варіанта и

[22]) Повидимому, изъ Пушкинскаго, Погодинскаго, Карамзинскаго и изъ Болтинскаго изданія.

[23]) Кромѣ прибавки *за* передъ *морьскую лодню*, но эта прибавка—въ большинствѣ списковъ пространной Правды.

[24]) Вар. *вина* въ Пушк. можетъ имѣть значеніе показателя времени этого списка,—въ ст. *Аже кто не вложи* (тся): „*в дикую вину и виру*"—то же, что и въ Карамз. и нѣкоторыхъ другихъ, младшихъ.—Относительно безразличія употребленія въ Пушк. всѣхъ трехъ чтеній—см. ст. *Которая ли вервь*: „начнеть платити дѣкую *вѣру* колико лѣтъ за то платять *вину*.... того дѣля помогати имъ головнику ли в дикую *вину*..... по вервіинъі иже си прикладываеть *вирою*".

нѣтъ, что вполнѣ правильно. Не то приходится сказать о пропускѣ вар. *людскую* къ слову *дикую* (виру) въ статьѣ *Аже кто не вложиться;* этотъ варіантъ также не относится къ терминологіи старшихъ списковъ, но—нѣтъ причины не считать его попыткою объясненія выраженія *дикая вира*, и едва ли можно не обращать вниманія на эту попытку.

2. Тр. 23 (‹.... *аще ли не будетъ на немь знамения*›), наст. изд. III, 32. Здѣсь правильно пропущенъ вар. Царск. III: ‹.... тому платити *куны во что и обложатъ*› вм. ‹.... тому плати (ти) 60 *кунъ*›. Имѣя значеніе для исторіи памятника въ XVII вѣкѣ [25]), этотъ варіантъ по существу совершенно безразличенъ для первоначальнаго текста.

3. Тр. 32, наст. изд. III, 45 (*О татьбѣ*): ‹.... то іти по немь тѣмъ видокомъ (*на торгу*) на роту›. Прибавка ‹*на торгу*›—въ меньшинствѣ списковъ пространной Правды, но во главѣ этого меньшинства стоитъ Синод. I, и потому эту прибавку слѣдуетъ признать древнимъ указаніемъ на торгъ, какъ на средоточіе мѣстной жизни.

4. Тр. 33, наст. изд. III, 47 (*Аже познаетъ кто челядь*): ‹.... нѣлзѣ рчи (*не вѣдѣ*) у кого есмь купилъ›. Эта прибавка, дополняющая Троицкій текстъ, взята изъ Синод. I, и, такимъ образомъ, отдано преимущество древнѣйшему и, притомъ, вполнѣ понятному чтенію передъ болѣе, повидимому, правильнымъ *не вѣмъ* или болѣе близкимъ къ намъ *не вѣдаю* младшихъ списковъ.

Въ томъ же родѣ и вар. къ Тр. 53, наст. изд. III, 73 (*О закупѣ же.* Аже у господина ролейный закупъ): *воискии—своискии, воиньскыи.* Здѣсь много разночтеній, но—два главныхъ ва-

---

[25]) Царск. III писанъ скорописью XVII в.; о немъ говорено было выше.

ріанта: *войскій* (*воинскій*) и *свойскій* (по современному намъ правописанію),—оба они и приведены [26]); что же касается до чтенія *воиньскыи*, которое представляетъ собою, повидимому, попытку истолкованія устарѣлаго *воискии*, то оно избрано, какъ старшее сравнительно съ чтеніемъ *воинскии*, хотя послѣднее, по созвучію, и ближе къ чтенію основнаго текста.

5. Тр. 35, наст. изд. III, 48 [*О сводѣ же.* А и(зъ) своего города]: «.... а оному своихъ кунъ желѣти (*дондеже налъзетъ*)». Эта прибавка пяти списковъ и Болтинскаго изданія объясняетъ слово *желѣти*.

6. Тр. 53 (средина: «.... *но оже далъ ему господинъ.... то то погубивши платити*»), наст. изд. III, 74: (отъ него же) *купу—копу, кову* (емлеть). Таковы три главныя чтенія указываемаго здѣсь слова; въ спискахъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ;

чтеніе *копу* въ 23 спискахъ,
» *купу* въ 10 сп.,
» *кову* въ Синод. I и Царск. V.

Изъ этого подчета видно, насколько правиленъ порядокъ этихъ разночтеній въ настоящемъ изданіи (*копу, кову*, а не наоборотъ): чтеніе *кову*, болѣе древнее, не удержалось въ языкѣ Правды [27]).

---

[26]) Синод. I: *воискыи*—хотя и древнее, но въ сущности незначительное разночтеніе (Тр. *воискии*); что же касается до чтенія *своискии* (Воскресенск. XVI в.), то современное ему разночтеніе *своискый* (болѣе старое по правописанію), будучи также незначительнымъ для смысла текста, дальше отъ чтенія Тр.—Подобно этому выбранъ вар. къ окончанію III, 47 („.... *а князю продажъ*“): принято чтеніе Пушк. „.... *или уведие*“, какъ ближайшее къ Троицкому тексту.

[27]) Если не считать Царск. V (XV вѣка), который представляетъ собою, за исключеніемъ незначительныхъ отмѣнъ, противень Синод. I, то чтеніе *кову* слѣдуетъ признать особенностью только этого послѣдняго.

Преобладающее чтеніе—*копу* (копа); по спискамъ оно нераньше XV вѣка и образовалось, какъ можно думать, изъ старшаго *купу* (купа), которое болѣе соотвѣтствуетъ слову *закупъ*. Разночтенія къ *копу* незначительны для текста [28]).

Въ Синод. I (въ ст. *Аже господинъ переобидитъ закупа*) къ чтенію *кову* (кова) сдѣланъ вар. *вражду* (вражда): повидимому, это—неправильный пересказъ чтенія *кову;* во всякомъ случаѣ—этотъ варіантъ не можетъ служить объясненіемъ *ковы*, *купы*.—Вар. *цѣну* (цѣна), находящійся въ упомянутой статьѣ (наст. изд. III, 78), по Чудовск. II (XV в.) представляется въ такомъ видѣ:

«.... и увередить *цѣну* его» вм. «.... а увидить *куту* его» Троицкаго текста. Онъ можетъ быть признанъ объясненіемъ *купы*.

Изъ всего сказаннаго видно, что важнѣйшими варіантами къ *купъ*—съ точки зрѣнія полноты и ясности основнаго текста—должны быть признаны *копа*, *кова* и *цѣна*: всѣ они и приняты въ настоящемъ изданіи.

По поводу варіанта статьи *Аже господинъ переобидитъ* (Тр. 55, наст. изд. III, 78) слѣдуетъ еще сказать о словѣ *увередитъ* вм. *увидитъ* Троицкаго текста. Это слово—въ тѣсной связи съ словомъ *цѣну* вм. *куту*, и все мѣсто въ цѣломъ представляетъ существенное измѣненіе основнаго текста, а вмѣстѣ съ тѣмъ—оно имѣетъ важное значеніе и какъ объясненіе этого текста. *Сводный списокъ* Калачова здѣсь (ст. XX) составленъ съ ошибками [29]): тѣмъ болѣе было бы полезно дать этотъ варіантъ въ

---

[28]) Эти разночтенія (конца XV—нач. XVI в.): 1) *коттту*, замѣна *коту* (ср. Чудовск. II и современный ему Толст. I); эта замѣна, однако, не есть нѣчто установившееся въ XV—XVI в.: въ Бальзер. *коттку*—вм. *цѣну* другихъ современныхъ списковъ, вмѣсто же *копу* принято старшее *куту*; все это, повидимому, произвольныя замѣны и произвольный подмѣнъ общепринятыхъ чтеній писцами.—2) Чтенія: *кону* и *купо*—просто ошибки; первое, *кону*, такъ же искажено изъ *коту*—*куту*, какъ и современное ему или близкое по времени чтеніе *законъ* вм. *закупъ* (см. въ наст. изд. III 84, паралл. мѣсто), а второе, *купо*—то же *коту* съ безсмысленной перестановкой гласныхъ.—Указываемъ лишь на старшіе списки съ этими разночтеніями.

[29]) Наприм., относительно Чудовск. II, гдѣ *увередить*, а не *увредить*, и Карамз., гдѣ *увѣдетъ*, а не *уведетъ*; напрасно также въ текстѣ XX ст. введено чтеніе *ув(е)редитъ*, взятое изъ Толст. V (ср. Тоб. LIV, вар. 23 и слова самаго Калачова на 111 стр.) вм. старшаго *увередить*.

видѣ параллельнаго чтенія хотя бы изъ одного списка,—напримѣръ, Чудовскаго II, уже изданнаго [30]), или, по крайней мѣрѣ, въ текстѣ III, 78 не раздѣлять этого варіанта по словамъ, т.-е. издать его такъ:

«.... а увидить купу (и уведѣдить цѣну) его».

По поводу же нѣкоторыхъ другихъ варіантовъ, неперечисленныхъ въ предыдущемъ изложеніи, сдѣлаемъ слѣдующія замѣчанія.

1. Вар. къ III, 21 (*Аже сверженть виру*), 3 части: *помечнаго—помоченаго*, чтеніе Синод. I. Мы бы сочли полезнымъ рядомъ съ этимъ варіантомъ старшаго списка поставить младшій вар. (XV в.): *помочьнаго*—для того, чтобы не вводить въ недоумѣніе читателя, мало знакомаго съ языкомъ нашихъ письменныхъ памятниковъ. И синод. *помоченаго*—то же, что и *помочьнаго*, только съ полногласіемъ.

2. Вар. къ III, 61 (*О поклажаи*): *въ болого дѣлъ—благодѣя.гъ*. Чтеніе Синод. I: *бологодѣлъ* неменѣе понятно, чѣмъ принятый здѣсь младшій варіантъ; по всей вѣроятности, это же чтеніе и въ Троицкомъ текстѣ, только испорченное писцомъ XIV вѣка. То же скажемъ и относительно вар. къ III, 68 (*О долзѣ*); *должебити—должники*. Читателю, мало-знакомому съ древностями, трудно понять чтеніе *должники* въ смыслѣ заимодавцевъ,—неменѣе трудно, чѣмъ понять и чтеніе Синод. I: *дължьбити* (должебити), но чтеніе Синод. I здѣсь важно, какъ поправка испорченнаго чтенія Троицкаго текста. Такою же поправкою къ Троицкому тексту слѣдуетъ признать чтеніе Синод. I въ статьѣ о дозволенномъ уходѣ закупа отъ хозяина (н. изд. III, 72): *не робять*—не что иное, какъ и *не роботять*, только съ ошибочнымъ пропускомъ слога.

---

[30]) Вар. Карамз. не весь имѣетъ значеніе для изданія, ибо „*увѣдетъ вражду*“ и „*а введетъ вкупу его*“, не служатъ ни къ полнотѣ, ни къ ясности основнаго текста, а Чудовск. II представляетъ варіантъ именно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ только и можетъ имѣть значеніе въ качествѣ существенной разности и поясненія старшаго списка.

3. Разночт. къ III, 68: «.... (не дати) *гости* (кунъ)» «—.... *гостеви* (кунъ)». Разночтеніе *гостеви*, хотя и съ подкупающимъ окончаніемъ дат. падежа, черезчуръ молодо,— оно изъ Погод. сп. (XVI—XVII в.). Мы бы взяли разночтеніе Пушк.: *гостю*, которое и ближе къ чтенію основнаго текста.

4. Совсѣмъ иное должно сказать о выборѣ варіанта къ III, 62 (*О рѣзѣ*): *или наставъ въ медъ—или медъ въ наставъ*; это единственный изъ всѣхъ варіантовъ и разночтеній къ данному мѣсту, наиболѣе подходящей къ составу текста статьи («куны *въ рѣзъ*», «жито *въ пріспъ*»).

5. Вар. заголовка III, 119: *О задницѣ бояр(ъ)стьи и о дружьнѣи—О боярскихъ остаткахъ и о людскихъ.* Этотъ варіантъ нѣкоторыхъ младшихъ списковъ необходимо было привести для объясненія термина *задница*, но, при этомъ, не слѣдовало пропускать и синод. вар.: *О задницѣ бояръстьи и о дружиннѣ*, ибо и здѣсь, какъ во многихъ другихъ, уже указанныхъ, случаяхъ, троицкое чтеніе то же, что и синодальное, только съ ошибкою (*дружьнѣи—дружиннѣ*).

6. III, 120 [*Но оже не будетъ сыновъ* (о наслѣдствѣ не-смердовъ)]. Здѣсь въ текстъ введено замѣчаніе: «въ нѣкоторыхъ спискахъ этого «но» нѣтъ»; этого «но» нѣтъ только въ спискахъ четвертой редакціи, почему указываемый недостатокъ не долженъ служить разночтеніемъ къ тексту третьей редакціи.

Совсѣмъ иное надобно сказать о недостаткѣ, по Синод. I, въ текстѣ III, 138 (*А матери который сынъ добръ*). Мы говоримъ о пропускѣ въ синодальномъ текстѣ этой статьи словъ: «*перваго ли* (*мужа*), *другаго ли*»: объ этомъ пропускѣ слѣдовало бы сдѣлать замѣтку—въ текстѣ или подъ строкою, ибо таково чтеніе старѣйшаго списка той же редакціи и, притомъ, чтеніе, измѣняющее текстъ статьи.

7. Вар. къ III, 131 (*О жень аже ворчеться*): *ворчеться—въречеться, оборчеться.* Здѣсь, на нашъ взглядъ, небезполезно

было бы сохранить правописаніе Синод. I: *въръчеться*—такъ, какъ это сдѣлано Калачовымъ [*вър(е)четься*].

8. Вар. къ III, 137 (Объ утратѣ отчимомъ-опекуномъ чего-либо изъ имущества малолѣтнихъ): *иночима—ино отчима*; въ сводномъ текстѣ Калачова это одно слово: *иноотчимъ*—отецъ единоутробнаго брата отъ перваго брака. Что касается до другого варіанта къ той же статьѣ, приведеннаго въ настоящемъ изданіи (*на неже—нань иже*), то это—ошибка Карамз. и нѣкоторыхъ младшихъ списковъ, затемняющая смыслъ статьи [21]).

Настоящее изданіе дополнено изъ разныхъ списковъ всѣми статьями, которыми позднѣйшіе писцы дополняли древній текстъ [32]).

Изъ дополнительныхъ статей Правды—одна есть дополненіе второй редакціи: это извѣстная статья Ростовскаго списка *Оже убиенъ тать, а подымутъ ноги во дворъ* (*во дверь*).

Почтенный издатель вм. ошибочнаго чтенія *во дверь* принялъ вѣрную поправку Гримма, Эверса и Тобина и, какъ основаніе

---

[31]) Мы уже говорили о томъ, что соединеніе *вирнаго покона* пространной Правды въ одну статью вполнѣ правильно, но находимъ, что было бы нелишнимъ указать, при этомъ, и на старое дѣленіе его на двѣ статьи. Это дѣленіе, повидимому, сдѣлано и въ самомъ Троицкомъ текстѣ: слова „*Аже будетъ вира*“ (Тр. 8) начаты, въ изданіи Калачова, съ наклонной вправо буквы, что означаетъ, повидимому, киноварь. Въ Синодальномъ текстѣ статья *Аже будетъ вира* сопровождается особымъ заголовкомъ: *О вирахъ*, и этотъ заголовокъ, съ разными отмѣнами, повторенъ и въ цѣломъ рядѣ позднѣйшихъ списковъ пространной Правды.—Такое указаніе на старое дѣленіе *покона* имѣетъ немаловажное значеніе для вопроса о постепенномъ развитіи Правды на старой основѣ, какъ и для вопроса о сравнительной древности разныхъ составовъ памятника, или—если не признавать Синодальнаго свода Правды особымъ составомъ—старѣйшихъ списковъ третьей редакціи.

[32]) Въ сводномъ текстѣ Калачова помѣщена, въ числѣ дополненій, статья *А се бещестіе*. Эта статья находится въ Погодинскомъ сборникѣ (XVI—XVII в.), гдѣ помѣщена между Судныимъ Закономъ и непосредственно слѣдующей за нимъ Правдою, почему и самъ Калачовъ говоритъ, что она „можетъ быть отнесена какъ къ тому, такъ и къ другому памятнику“ (стр. 113 и сл.).

этой поправки, приводитъ объясненіе Эверса, развитое Тобинымъ [33]); это объясненіе наиболѣе убѣдительно.

Остальныя дополненія — къ третьей редакціи; они размѣщены такъ, какъ и въ тѣхъ спискахъ, которымъ принадлежатъ, т.-е. или какъ вставки (*А суднымъ кунамъ* и *А кто конь купитъ*), или какъ приписки (*О копьи*, *О человѣцѣ*. Оже человѣкъ полгавъ куны у людей и *О мытѣ*. Оже утяжутъ въ мукѣ). Приписки оканчиваются позднѣйшимъ послѣсловіемъ: «По си мѣсто Судебнимъ Ярославль».

Изданіе снабжено прекрасными снимками двухъ отрывковъ изъ рукописей [34]), личнымъ и предметнымъ указателемъ и таблицею соотвѣтствія статей всѣхъ редакцій.

Заканчиваемъ свой обзоръ тѣмъ же, чѣмъ и начали: изданіе проф. Сергѣевича безспорно лучшее изъ всѣхъ до сихъ поръ бывшихъ изданій Русской Правды.

Заслуженный профессоръ *П. Мрочекъ-Дроздовскій*.

Москва.
25 ноября 1904 года.

---

[33]) Эверсъ: (во дверѣ) „вѣроятно описка вмѣсто *дворѣ*; это согласнѣе съ связью постановленія“ Древн. Русск. Право, 367; Тобинъ: „Bei Tat. дверѣ. Allein aus dem Folgenden, namentlich aus dem Gegensatze: за вороты (ausserhalb des Hofsporte, des Thores) geht hervor, dass во дворѣ (im Hofe) zu lesen sei“ Die Pr. R., 52, прим. 2 (къ ст. XXXII); ср. Гримма: „vo dverje; dvor ist das nord. gardslid, und die lesart vo dverje schon desshalb verwerflich, weil der local von dver lauten würde dveri“ D. Rechtsalterth., 628.

[34]) Одинъ изъ этихъ отрывковъ необходимъ, какъ наглядное доказательство самостоятельности двухъ краткихъ Правдъ; другой полезенъ, какъ показатель раздѣленія статей въ основномъ спискѣ третьей редакціи.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ безсрочными выпусками, по отдѣламъ: историко-филологическому, физико-математическому, естественно-историческому, юридическому и медицинскому.

Получать можно у комиссіонера Университета, **А. И. Ланга**, на Кузнецкомъ мосту. Желающіе могутъ также обращаться въ **Правленіе Московскаго Университета**, при чемъ пользуются уступкою 20%.

Редакціи, желающія получать „Ученыя Записки“ въ обмѣнъ на свои изданія, приглашаются обращаться съ заявленіями о томъ въ Правленіе Московскаго Университета.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПРОДАЮТСЯ:

Выпускъ 1-й Отдѣла Юридическаго. Формальныя ограниченія свободы завѣщаній въ римской классической юриспруденціи. 275 стр. Изд. 1881 г. **Боголѣповъ.** Цѣна 1 р. 10 к.

Выпускъ 2-й Отдѣла Юридическаго. О соучастіи въ преступленіи. 210 стр. **Колоколовъ.** Опытъ изслѣдованія источниковъ по вопросу о деньгахъ XXII+196 стр. Изд. 1881 г. **Мрочекъ-Дроздовскій.** Цѣна 1 р. 70 к.

Выпускъ 3-й Отдѣла Юридическаго. Основанія классификаціи государствъ въ связи съ общимъ ученіемъ о классификаціи. Методологическое изслѣдованіе. Изд. 1883 г. 388 стр. **Звѣревъ.** Цѣна 1 р. 55 к.

Выпускъ 4-й Отдѣла Юридическаго. Изслѣдованіе о Русской Правдѣ. XLII+289 стр. **Мрочекъ-Дроздовскій.** Къ ученію о покушеніи. 232 стр. **Колоколовъ.** О новѣйшей литературѣ морского и военнаго права. 115 стр. Изд. 1885 г. **Гр. Комаровскій.** Цѣна 2 р. 55 к.

Выпускъ 5-й Отдѣла Юридическаго. 50-я глава Кормчей книги, какъ историческій и практическій источникъ Русскаго брачнаго права. 452 стр. Изд. 1887 г. **Павловъ.** Цѣна 1 р. 80 к.

Выпускъ 6-й Отдѣла Юридическаго. О политическихъ причинахъ войны въ современной Европѣ. 27 стр. **Гр. Комаровскій.** Къ литературѣ о Руссо. 17 стр. **Гр. Комаровскій.** О бумагахъ на предъявителя съ точки зрѣнія гражданскаго права. 188 стр. Изд. 1891 г. **Нерсесовъ.** Цѣна 95 к.

Выпускъ 7-й Отдѣла Юридическаго. О наказаніи по законодательству Петра Великаго, въ связи съ реформою. 457 стр. Изд. 1891 г. **Филипповъ.** Цѣна 1 р. 85 к.

Выпускъ 8-й Отдѣла Юридическаго. Толкователи каноническаго кодекса Восточной церкви Аристинъ Зонара и Вальсамонъ 244 стр. **Краснозженъ.** Анализъ понятія о преступленіи. 231 стр. Изд. 1894 г. **Пустоорослевъ.** Цѣна 1 р. 80 к.

Выпускъ 9-й Отдѣла Юридическаго. Деньги. Опытъ изученія основныхъ положеній экономической теоріи классической школы въ связи съ исторіей денежнаго вопроса 729 стр. Изд. 1895 г. **Миклашевскій.** Цѣна 2 р. 90 к.

Выпускъ 10-й Отдѣла Юридическаго. Основные вопросы науки международнаго права. 201 стр. **Гр. Комаровскій.** Опытъ характеристики понятій aequitas a aequum jus въ римской классической юриспруденціи. 309 стр. **Хвостовъ.** Нѣкоторыя изъ учрежденій общественнаго благоустройства въ западной Европѣ. 151 стр. 1895 г. **Сперанскій.** Цѣна 2 р. 65 к.

Выпускъ 11-й Отдѣла Юридическаго. Русская политика въ Восточномъ вопросѣ, ея исторія въ XVI — XIX вѣкахъ, критическая оцѣнка и будущія задачи. 465 стр. Изд. 1896 г. **Жигаревъ.** Цѣна 1 р. 85 к.

Выпускъ 12-й Отдѣла Юридическаго. Деликты и договоры, какъ источники обязательствъ въ системѣ цивильнаго права древняго Рима. 234 стр. Изд. 1896 г. **Гусаковъ.** Цѣна 95 к.

Выпускъ 13-й Отдѣла Юридическаго. Историческая школа юристовъ, ея происхожденіе и судьба. 226 стр. **Новгородцевъ.** Къ вопросу о юридической природѣ государства и органовъ государственной власти. 32 стр. Изд. 1896 г. **Кокошкинъ.** Цѣна 1 р.

Выпускъ 14-й Отдѣла Юридическаго. Номоканонъ при большомъ требникѣ. 520 стр. Изд. 1897 г. **Павловъ.** Цѣна 2 р. 10 к.

Выпускъ 15-й Отдѣла Юридическаго. Мобилизація земельной собственности и новое теченіе аграрной политики въ Германіи. 340 стр. Изд. 1898 г. **Соболевъ.** Цѣна 1 р. 35 к.

Выпускъ 16-й Отдѣла Юридическаго. Подоходный налогъ въ Англіи. Экономическія и общественныя условія его существованія. 472 стр. Изд. 1898 г. **Озеровъ.** Цѣна 1 р. 90 к.

Выпускъ 17-й Отдѣла Юридическаго. Натуральное обязательство по Римскому праву. 516 стр. 1898 г. **Хвостовъ.** Цѣна 2 р. 5 к.

Выпускъ 18-й Отдѣла Юридическаго. Учрежденія для мелкаго кредита въ Германіи. Ихъ исторія въ связи съ нѣкоторыми сторонами экономической жизни этой страны. 310+321 стр. Изд. 1901 г. **Косинскій.** Цѣна 2 р. 50 к.

Выпускъ 19-й Отдѣла Юридическаго. Очерки по водному праву. Право на рѣки общаго пользованія. Субъекты права. 33 стр. **Нефедьевъ.** Старшая Дружина на службѣ Московскихъ Государей. 36 стр. **Мрочекъ-Дроздовскій.** Понятіе цѣнности по ученію экономистовъ классической школы. VII+220 стр. **Мануйловъ.** Кантъ и Гегель въ ихъ ученіяхъ о правѣ и государствѣ. 245 стр. Изд. 1901 г. **Новгородцевъ.** Цѣна 2 р. 15 к.

Выпускъ 20-й Отдѣла Юридическаго. Новый трудъ по Римской традиціи. 24 стр. **Хвостовъ.** Памятники русскаго права времени мѣстныхъ законовъ. Пособіе къ слушанію лекцій и къ практическимъ занятіямъ. 78 стр. **Мрочекъ-Дроздовскій.** Византійскій папа. Изъ исторіи церковно-государственныхъ отношеній въ Византіи. 159 стр. **Суворовъ.** Наказаніе, его цѣли и предположенія. Общее и спеціальное предупрежденіе преступленій. 157 стр. Изд. 1902 г. **Мокринскій.** Цѣна 1 р. 65 к.

Выпускъ 21-й Отдѣла Юридическаго. Населеніе Россіи по 5-й ревизіи. Подушная подать въ XVIII вѣкѣ и статистика населенія въ концѣ XVIII в. Ч. I и II. 695 стр. Изд. 1902 г. **Денъ.** Цѣна 2 р. 80 к.

Выпускъ 22-й Отдѣла Юридическаго. Основные вопросы ученія о наказаніи. III—XXXV. 1—407. **С. В. Познышевъ.** Цѣна 1 р. 85 к.

Выпускъ 23-й Отдѣла Юридическаго. Образованіе народа во Франціи. Эпоха третьей республики. (1870—1902). 1—394 стр. **Ив. Чистяковъ.** Цѣна 1 р. 65 коп.

Выпускъ 24-й Отдѣла Юридическаго. Международные Третейскіе суды XIX вѣка. Очерки, теоріи и практики. 312 стр. Изд. 1904 г. **Н. Н. Голубевъ.** Цѣна 1 р. 50 к.

Выпускъ 25-й Отдѣла Юридическаго. Митрополиты въ первые три вѣка Христіанства. **П. Гидуляновъ.** Цѣна 2 р. 25 к.

Выпускъ 26-й Отдѣла Юридическаго. Новое изданіе Русской Правды. 32 стр. **П. Мрочекъ-Дроздовскій.** Цѣна 20 к.

Цѣна 20 коп.